

На пути к Истине

*С.Г.Джура, В.И.Чурсинов, В.В.Якимшина,
Донецкий национальный технический
университет*

**Пока человечество не научится
смотреть вдаль, невозможно
сократить страдания человеческие.**

Е.И.Рерих

Большое количество проблем современной мировой цивилизации требует онтологического (смыслового) анализа. Полагаем целесообразным в качестве отправной точки исследований принять подход, предложенный А.Эйнштейном: «Мы не можем решить наши проблемы, находясь на том уровне развития, на котором мы их создали». То есть, по сути, чем дальше мы заглянем, тем ближе подойдем к Истине. Работа в этом направлении позволит, с одной стороны, уменьшить страдания человеческие, а с другой – выполнить своё предназначение на земле. Структура уровней решения задач схематично представлена на рис. 1.

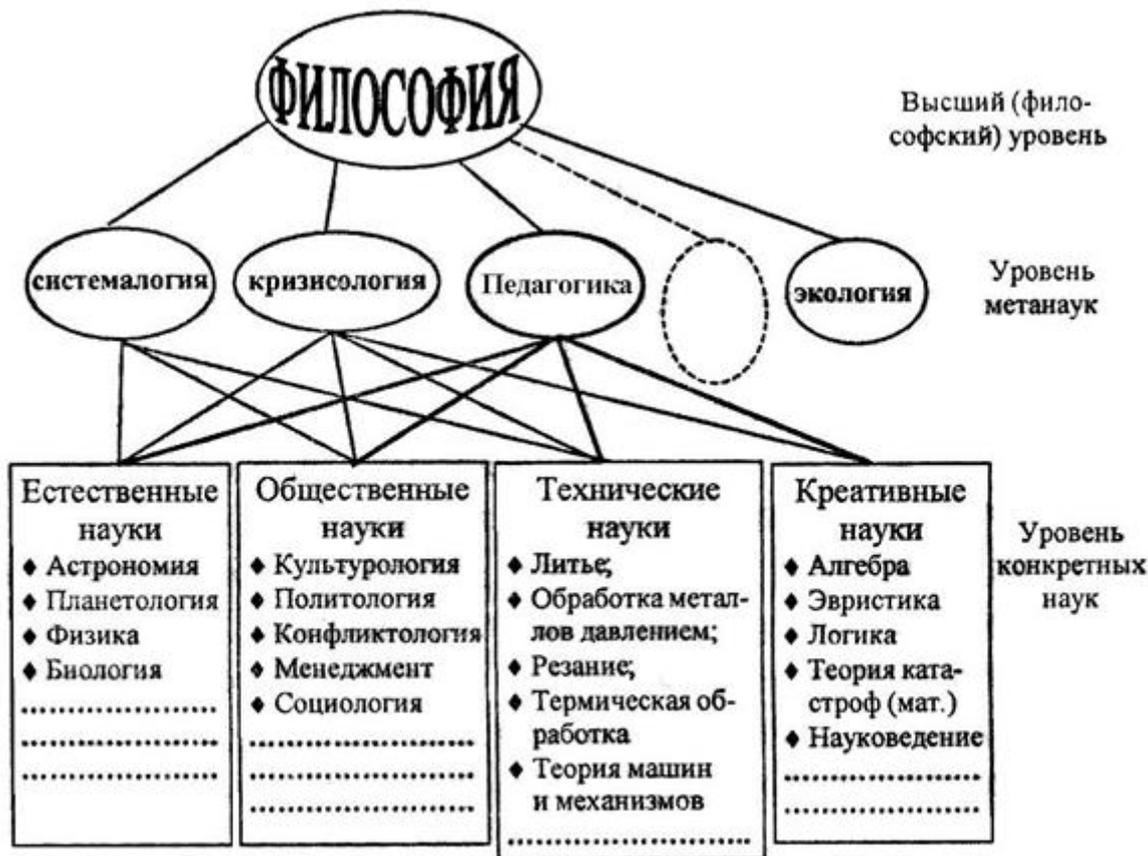


Рис. 1. Уровни решения задач

Человечество в своём развитии, то ускоряя, то замедляя шаг, всё же приближается к Истине. И проблема на этом пути, с нашей точки зрения, состоит в том, что всё, что знает человек, ограничено, а то, чего он не знает, беспредельно [1]. И без помощи извне, согласно А.Эйнштейну и Е.И.Рерих, её не решить. Такую помощь извне в разных традициях называли по-разному. В науке это обращение к «космическому банку данных», или «ноосфере» (понятие, введённое В.И.Вернадским, Э.Леруа и Тейяром де Шарденом). В религиозной системе координат это обращение к Богу.

Мы полагаем, что именно в этом состоит **принцип возникновения всех гениев человечества**, когда при связи с Высшим личное творчество начинает иметь отблеск «божественности». С уверенностью можно сказать, что «космическим диктантом» отмечено написание и всех книг **Живой Этики, теософии и Учения Храма** – триединого составляющего метазнания на сегодняшний день.

Так где же всё-таки искать Истину обычному человеку? «Меняются людские теории, мышление, представления о вещах и всевозможные заблуждения, но неизменны Основы. Сокровенное Знание построено на них и потому являет собою аспект вечной Истины, не преходящей в веках. И на вопрос, что есть Истина, можно ответить: Истина есть представление об окружающем человека мире, построенное на Основах. Во всех великих религиях и философиях можно найти фрагменты этих Основ, но только фрагменты, ибо вся Истина не вмещается в сознание человека. Духам Планетным доступна она в размерах, непостижимых для человеческого ума, но даже и Им – не до конца, ибо Истина беспредельна и раскрывает постоянно даже перед Великими Познавшими беспредельную сущность свою в эволюционном течении космической жизни. Но Основы её остаются неизменными на все времена. Дом своего духа каждый может спокойно строить на них» [2]. И, безусловно, девиз теософии: «**Нет религии выше Истины**» – тоже в русле такой традиции, а в нашем случае и постановки задачи.

Современная наука представляет схему постижения Истины (рис. 2) [3]. Здесь не указана сама Истина, ибо она неизобразяема, поскольку является аналогом Бога в религиозной системе координат, а Сократ при подходе к этому понятию замолчал, дабы своими высказываниями не осквернить его.



Рис. 2. Схема этапов понимания в когнитивных¹ науках

¹ Когниция – процесс, с помощью которого происходит обработка информации нашим сознанием.

Здесь можно сослаться на Спинозу, который говорил о том, что «слова затемняют смысл» (слово как модель явления само является лишь упрощённым представлением реальности и поэтому «затемняет смысл», ибо есть потери в отражении и выражении этой самой реальности, а в нашем случае – Истины).

Как сказано в метазнании, «Высшее Сознание знает Истину, и Мы готовы оповестить эту Истину человечеству, но для этого человечество должно стать на высшую ступень (9.10.1929)» [4]. То есть здесь указан путь постижения этой самой Истины в совершенствовании себя, чтобы стать её достойным. Как подтверждение этой мысли звучат слова: «Явление высшей Истины можно дать только чистым сердцам и чутким духам (20.01.1930)» [4]. И здесь мы надеемся приблизиться к выполнению задачи Учителей Человечества: **«Главное задание человечеству – соединить материальный мир с духовным»** [4].

Если поставить в качестве целевой функции жизни именно самосовершенствование и помощь другим, тогда и возможности расширяются, и мы сами приближаемся к постижению Истины. При таком подходе находятся средства, раздвигаются формальные ограничения, сама жизнь начинает удлиняться или переходить в совершенно другое качество, ибо тогда она находится в поиске Истины и служения Ей. Как говорил Конфуций, «поскольку всем нам предстоит умереть, то я бы хотел умереть в преследовании великой цели». Схематично аспекты постижения Истины можно изобразить так, как показано на рис. 3.



Рис. 3. Прикладные аспекты постижения Истины

Для нас в Новороссии (здесь мы имеем в виду всю преобразённую Украину) важным является поиск целевой функции нашей Республики и всего Русского Мира (частью которого мы, без сомнения, являемся) или ответа на вопрос о том, что мы строим. Поскольку вопрос «с кем мы воюем?» ясен практически всем, а вот *что* мы строим – понять в контексте поиска Истины принципиально важно. Полагаем, что ответ на этот вопрос по плечу институтам стратегических исследований. Постараемся внести свой небольшой и посильный вклад в его разрешение.

Нам писали из издательства «Россия Азиатская» о том, что, по их мнению, возрождение России начнётся с Новороссии. И цитировали начало первой книги Живой Этики «Зов»: «В Новую Россию Моя первая Весть» [5]. Под Новой Россией мы тоже понимаем Новороссию. Не знаем, верно ли поступаем, но нас это согревает в нашей общей борьбе за торжество идеалов большого Русского мира.

Что в этом смысле наработала сегодняшняя социологическая наука? Современной тенденцией её развития в этом отношении является поиск четвёртой политической теории.

В предисловии к этой книге, изданной в Москве, известный философ А.Дугин пишет о том, что, с его точки зрения, человечество заблудилось в трёх идеологических и политических соснах истории – либерализме, фашизме и коммунизме. И, по его мнению, оно ищет четвёртую теорию, ибо предыдущие три себя якобы скомпрометировали. Мы не разделяем подобной точки зрения: она не имеет соединения с метауровнем и мало коррелирует с Истиной, изложенной в метазнании. Решение, как мы думаем, даёт книга «Община» как прообраз общества будущего. Да и оценка коммунизма как якобы «скомпрометировавшего» себя нам не близка. Метаистория ещё ждёт своих исследователей. Так, «Послание Махатм» не было принято руководством СССР, и мы полагаем, что именно по этой причине СССР ушёл в небытие, переболев всеми возможными социальными болезнями [7]. Посмотрите сами на принцип, изложенный в метазнании: «Истинно, создатели жизни творят непреложно, сотрудничая с Космическим Магнитом. Эти ваятели живут творческим импульсом. Эти ваятели напрягают свои огни для насыщения человечества. Эти ваятели своими искрами расширяют сознания. Истинно, эти ваятели помогают сознанию обнять законы космические. **Они бьются под Нашим Щитом. Но где же те, кто защищаем Нашими Щитами? Из Башен протянуты нити, из Башен протянуты руки и струятся лучи. Но люди предпочитают одиноко проходить жизненный путь. Эти оголённые ветром ветви так колышутся бесцельно, и вместо зари Беспредельности они предпочитают мрак самонаказания.** – *Выделено авт.* (21.01.1930)». [4]. То есть тот, кто не пытается постигать Истину, всегда проигрывает: «Одностороннее понимание человечества приводит его к замкнутому кругу, из которого ему не выйти. Не приняв утверждение Истины, человек тем самым лишил себя пути совершенствования. Потому, когда явление разрушения близится, тогда нет выхода из замкнутого круга. Потому эволюционирующий дух неминуемо доходит до устремления явления огня. Потому насыщенные Истиной Нашего Учения творят утверждение огненной эволюции» (10.02.1930) [4].

Но вернёмся к поиску четвёртой теории (по сути – к поиску Истины). В указанной книге есть целый ряд важных положений, хорошо коррелирующих с

метазнанием. Так, главными идеологическими противниками для европейской идентичности, согласно Алену де Бенуа, являются: США, превратившиеся постепенно из окраины западного мира в мирового гегемона, абсолютизовавшего ценности периферийные, а то и вовсе противоположные европейским; прагматизм, экономизм, воспевание техники и оптимизации; политический либерализм англосаксонского типа (противоречащий республиканской европейской демократии); индивидуализм, подрывающий социальные основы человеческого общежития, идентичности соучастия, «холизма» («целостности») и общинности; рыночное общество (общество, где все ценности измеряются в денежном эквиваленте).

Союзниками европейской идентичности, согласно Алену де Бенуа, являются: европейские этносы, сохраняющие свою культуру; регионы, продолжающие народные традиции; наука и культура, ставящие перед собой высокие метафизические цели; Новая Россия, возвращающаяся в историю; страны Третьего мира, ищущие свой путь.

А цели таковы: создание многополярного мира; построение российско-европейского стратегического и экономического альянса; выработка новой политической модели (отличной от либерализма, коммунизма и фашизма); построение социальной экономики; экологическое сознание [6].

Примечательно, что западная социологическая мысль пришла к тому, что противниками названы: прагматизм, экономизм, воспевание техники и оптимизации, а также и рыночное общество. Очень медленно, но общество движется в сторону понимания Истин, изложенных в метазнании. И особенно радуют позиции, где указаны союзники.

Мы также видим три уровня решения задач, стоящих перед человечеством: прагматический; моральный; этический.

Первый уровень: «дают – бери, бьют – беги». Многие люди, да и страны не идут дальше такого решения проблем. Законы, основанные на морали, пока не дотягивают до космических законов, изложенных в метазнании. И самый высший уровень решения проблем, стоящих перед человечеством, – этический. **«Все проблемы в обществе, государстве и мире лежат в плоскости**

нравственности, – справедливо утверждает В.В.Путин. – И решение нравственных проблем является основной задачей человечества». И как здесь не вспомнить высказывание Н.К.Рериха: «Последняя война среди людей будет войной за Истину. Эта война будет в каждом отдельном человеке. Война – с собственным невежеством, агрессией, раздражением. И только коренное преобразование каждого отдельного человека может стать началом мирной жизни всех людей».

Об этом же говорит и метазнание: высшая власть на Земле – духовная. И вот за эти приоритеты и идёт древняя, мистическая, сакральная война между меркантилизмом Запада и духовностью Востока. Мы все – участники этой битвы. И главные вопросы: чью сторону мы примем и кто победит. Важную роль здесь играет просветительство, поскольку «широкое распространение знаний может переродить мир. Знание может делать чудеса. Вспомним слова Благословенного о невежестве. Каждый успех зависит от знания, и если где-нибудь неудача, то где-то вкралось невежество. Потому скажем – знание выше всего. Где есть знание, там явление Красоты (24.03.1930)» [4].

Те, кто не ищет Истину, идут по пути деградации. Полагаем, что часть населения Украины попала на крючок, наивно купившись на лозунги о «независимости». В метазнании сказано: «Независимость существования человека является невозможностью. Сущность Космического Магнита настолько связывает космические явления между собою, что невозможно представить себе независимое существование. Только Космический Магнит может одно существование включить в цепь для проявления.

Так очень сложно сочетание всех элементов, что недоступно человеку усмотреть все проявления жизни. Вселенная в огне, и бушует огонь пространственный. Легко проследить, как одно кольцо влечёт за собою другое. Как один нарост утверждает другой. Как одна жизнь предсказывает другую. **Но нелегко человеку принять истину о его зависимости.** Ведь ту цепь существований не прервать, не выделить себя, не приостановить течение. Как один поток Вселенная! (4.10.1929)» [4].

Мы очень благодарны подвижническому коллективу журнала «Дельфис», опубликовавшего наше «Открытое письмо к согражданам» [8], где приводится мысль А.Шопенгауэра: «Самая дешёвая гордость – это гордость национальная. Она обнаруживает в заражённом ею субъекте недостаток индивидуальных качеств, которыми он мог бы гордиться, ведь иначе он не стал бы обращаться к тому, что разделяется кроме него ещё многими миллионами людей. Кто обладает крупными личными достоинствами, тот, постоянно наблюдая свою нацию, прежде всего подметит её недостатки. Но убогий человек, не имеющий ничего, чем бы он мог гордиться, хватается за единственно возможное и гордится нацией, к которой он принадлежит, он готов с чувством умиления защищать все её недостатки и глупости». Мысль не простая и не тривиальная. Но это, по сути, антидот в информационной войне. Мы не молчали и пытались найти путь к Истине и в довоенное время [9]. Авторам статьи в этом смысле очень близок подход Зиновьевского клуба Новороссии, который работает под девизом [10]: **«Истина, только Истина, Истина во что бы то ни стало»**. Позвольте привести несколько мыслей, очень важных для нашей темы и поиска Истины.

«На дологическом уровне идеология складывается как квинтэссенция жизни многих поколений, но специально её разрабатывают, придают ей теоретическую форму философы. Между тем современная философия сама находится в глубоком кризисе. С середины XIX века философия теряет тот ориентир, в направлении которого она следовала много столетий, начиная с Сократа, – Истина и Разум. Место этих абсолютных философских ценностей занимают смыслы, интуиции, интерпретации, инстинкты... Сознание современных философов также страдает “тотальным помутнением”. Логика мысли превратилась в чистую логику – без мысли, мысль – в спонтанный поток сознания, без логики... Когда А.Зиновьев говорил о новой идеологии, он предполагал: в ней на новой основе должны быть возрождены классические для европейской философии абсолютные идеальные ценности – Истина и Разум...

Кризис в культуре и идеологии не преодолевался, а нарастал. Сначала это было разделение на элитарную и массовую культуру, затем превращение массовой культуры в средство манипуляции общественным сознанием, далее

потеря ценностных ориентиров, абсурдизация общественной жизни и общественного сознания...

Задача идеологии – стандартизация сознания людей, для которых она предназначена, то есть выработка у них некоторого стандартного, одинакового для всех способа понимания окружающих их явлений бытия и их жизни...

Самые сильные инструменты идеологического воспитания – СМИ и система образования. Хорошо отлаженным идеологическим инструментом была, например, советская система образования, в которой идеологическая обработка непосредственно вплеталась в образовательный процесс. Отказ от воспитательной функции школы не привёл к её деидеологизации. Место целенаправленного воспитания полезных членов общества заняло по видимости хаотическое, а по сути имеющее определённую тенденцию формирования “деидеологизированного индивида”, занятого исключительно личным успехом, измеряемым наличием социального статуса, собственности и престижной профессии» [11].

Как тут не вспомнить известное высказывание Далай-ламы XIV: «Планете не нужно большое количество “успешных людей”. Планета отчаянно нуждается в миротворцах, целителях, реставраторах, рассказчиках и любящих всех видов. Она нуждается в людях, рядом с которыми хорошо жить. Планета нуждается в людях с моралью, которые готовы включиться в борьбу, чтобы сделать мир живым и гуманным. А эти качества имеют мало общего с “успехом”, как он определяется в нашем обществе».

Сданные школой позиции заняли СМИ, которые стали пропагандировать культ денег, власти и аморальности. Самыми престижными «профессиями» были сначала бандиты и проститутки, затем банкиры и «звёзды» всех сортов. Созданный советской действительностью и идеологией «советский человек», перенёсший страшные испытания войной, голодом, невероятным напряжением сил, постоянной нехваткой самого необходимого для жизни, не выдержал искушений «общества потребления».

«Новая реальность перестала соответствовать советской идеологии, тем более что властная верхушка советского общества, партийные и государственные органы периода «развитого социализма» отнюдь не демонстрировали верности

коммунистическим идеалам... Россия почувствовала себя недоразвитой Европой...» [10].

Исторический ракурс построения Русского Мира и поиска социального аспекта Истины дан в работе Д.Е.Музы [12]: «Формы существования и формы общежития этносов, равно как и сама этническая история, создаются благодаря наличию генетического признака под названием пассионарность (*лат. passio* – страсть, аффект). У Л.Н.Гумилёва этот признак получает следующее звучание: «пассионарность – это эффект формы энергии “живого вещества” биосферы, складывающийся под воздействием космоса а именно, циркулирующих в нём рассеянных элементов (догадка академика В.И.Вернадского), и этот эффект проявляется во всей антропосфере, у отдельных людей, групп людей, этносов и т. д., хотя и по-разному. Он выражается в стремлении (чаще всего неосознанном) к деятельности, направленной на достижение какой-либо реальной или же иллюзорной цели. Её, пассионарности, ближайшая форма – жертвенность или отказ от удовлетворения естественных потребностей в пользу чего-то идеально возвышенного либо социально необходимого. Будучи внутренней характеристикой человека, пассионарность может соединяться с любыми способностями, с его талантами и дурными наклонностями, то есть порождать как творчество, так и разрушение! Проще говоря, пассионарность – это характеристика человеческого поведения и психики, её, если можно так сказать, самый реальный мотив» [13].

Для ясности укажу на то, что этносы, согласно Л.Н.Гумилёву, нуждаются в определённой энергетической «накачке», которая в конце концов выражается в упорядоченной воле больших масс людей. Учёный полагал, что в плане соотношения пассионарного импульса (Р) и инстинкта самосохранения (J) люди отличаются тремя поведенческими типами: 1) пассионарии, то есть носители избыточной энергии ($P > J$); 2) гармоничные люди ($P = J$); 3) субпассионарии, уровень энергии которых слишком мал для поддержания баланса между обществом и природой ($P < J$) [14].

Антисистемам в гумилёвской концепции уделено большое внимание. И думается, неслучайно. Здесь антисистема – это некоторая совокупность людей с

негативным мироощущением, в своих действиях несущих смерть, разрушение, ложь, создающих смысловой вакуум в человеческой истории. Нужно указать на то обстоятельство, что в теории этногенеза наряду с понятием «антисистема» часто встречается понятие «химера». Так, «химера» у Л.Н.Гумилёва трактуется как состояние социального организма, в котором насильственное сожительство двух и более этносов не ведёт ни к чему положительному ни в каком направлении, а лишь создаёт перегрузки системы при полной рассогласованности составляющих её элементов.

«Химерной сущностью явилась отчётливая антиисторическая тенденция вовлечь движущиеся народы-соседи (русских, половцев, мордву, самих же татар) в разложение, застой, разжижить их, уничтожить, разбив их духовное сопротивление» [14]. Но это наблюдение напрямую касается и событий в юго-западной Руси. После Столбовского мира (1617 г.) и Деулинского перемирия (1618 г.) западные русские земли с велико-, бело- и малороссами оказались под властью Речи Посполитой и Швеции. Они стояли перед тяжёлым моральным выбором – принятия или непринятия католичества, польского и латинского языков вместо церковнославянского и южно- и западнорусского, крестьянской «свободы» в противовес крепостничеству. Собственно, принявшие таковые – при опеке иезуитов – и организовали «химеру» на юго-западе Руси, «химеру», с которой имел дело и Б.Хмельницкий, а затем и Пётр I. У Л.Н.Гумилёва же сам факт призыва Мазепы к созданию «самостоятельной Украины» можно трактовать как «химеротворчество», сегодня известное нам также под маркером «вхождения в Европейский дом», безопасности под зонтиком НАТО, вечной «дружбы» с США!

Насколько опасны эти антисистемные и химерические структуры, мы видим и на примере политических режимов на постсоветском пространстве, например, на Украине, в Грузии, странах Балтии, а также в ряде стран бывшего соцлагеря – Польше, Болгарии, Румынии и т. д., не говоря уже обо всём остальном мире. Как замечает американский политолог М.Паренти, «проявление силы США направлено на сохранение не только международной капиталистической системы, но и гегемонии США в этой системе» [15]. Отсюда, как показал М.Паренти,

вытекает американский неоимпериализм с его прямой и непрямой операциональностью. А это – экспансия фиктивных капиталов, искусственное обращение (стран и народов в бедность), практика «долговых обязательств», поддержка «демократических режимов», созидание «вымышленных врагов» для дальнейшей расправы с ними, культурный империализм, контролируемый наркотрафик как орудие социального контроля, тотальная ложь СМИ... Словом, всё то, что зовётся «мягкой силой» [16].

Однако если привести современную характеристику антисистемы (разработанную в деталях последователем Л.Н.Гумилёва – культурологом, искусствоведем и политологом В.Л.Махначём), то именно Америка может и должна быть понята как гиперантисистема, в том числе конституирующая «химеры» за счёт ресурсов тотального администрирования мировых процессов. Итак, в понимании В.Л.Махнача, антисистема обладает такими основными чертами, как: 1) негативное мирозерцание, явленное в религиозной и светской идеологиях; 2) способность сокращать жизнь того или иного этноса, в том числе за счёт разложения или упрощения его культуры; 3) разрешённость лжи, а то и культивирование её публичной «праведности» (!); 4) умение менять знак на противоположный или трансформировать направленность своей деятельности в зависимости от смены политических декораций.

Собственно, если посмотреть через это сито признаков на США и их клонов по всему миру, то станет понятно, что масонство и дианетика, «демократия» и капиталократия, «свободные» СМИ и Голливуд, поддержка и сатанизация Бен Ладена, «партнёрство» со всеми при очевидном монологизме политических элит говорят о том, что перед нами пристанище всех пороков человечества. Ведь недаром такой тонкий наблюдатель, как Ж.Бодрийяр, назвал Америку пространством «экзальтации движущихся пустынь и симуляции», страной, где состоялась «оргия свободы, но где нет никакой надежды!» [17]. Трудно не согласиться с такими аргументами.

Постижение того, чего же ожидает от человечества Природа (в научных координатах) или Бог (в религиозных), лежит в русле пути постижения Истины о предназначении человека. Вот что сказал Вернер Зомбарт в своём труде «Торгаши

и герои» [18]: «Торгаш и герой – они образуют два великих тезиса, как два полюса для ориентации человека на Земле. **Торгаш** подходит к жизни с вопросом: что ты, жизнь, можешь мне дать? Он хочет брать, хочет за счёт наименьшего действия со своей стороны выменять для себя по возможности больше, хочет заключить с жизнью приносящую выгоду сделку; это означает, что он беден. **Герой** вступает в жизнь с вопросом: жизнь, что я могу дать тебе? Он хочет дарить, хочет себя растратить, пожертвовать собой – без какого-либо ответного дара. Это означает, что он богат. **Торгаш** говорит только о “правах”. **Герой** – только о лежащем на нём долге. И даже выполнив свои обязанности, он всё ещё чувствует в себе склонность отдавать». В терминах Л.Н.Гумилёва – это пассионарий, имеющий связь с Высшим. Именно такого человека формирует Живая Этика: «...тёмные силы довели планету до такого состояния, когда никакое решение земное не может вернуть условное благосостояние. Никто не может считать, что земные меры вчерашнего дня пригодны на завтра. Так нужно человечеству снова понять смысл своего кратковременного пребывания в земном состоянии. Только основным определением своего существования в плотном виде и пониманием Тонкого и Огненного Мира можно укрепить бытие своё. Не нужно думать, что призрак торговли может, хотя бы временно, дать прочное пребывание. **Жизнь превратилась в торговлю, но кто же из Учителей жизни был торгашом?** Знаете великие символы об изгнании торгашей из Храма, но разве сама Земля не Храм? Разве Маха Меру не есть подножие Вершины Духа? Так можно указать жителям Земли на суждённые Вершины» [19]. Полагаем, что в этом и состоит завет Н.К.Рериха: «Зажигайте сердца!» [20].

В 2015 году вышел сборник выступлений Патриарха «Семь слов о Русском мире», в котором были подведены итоги многолетних размышлений о судьбах страны [21]. Сборник лёг в основу «Доктрины Русского мира», которая сводится к следующим главным тезисам:

1. Самобытность и суверенность Русского мира. Россия – странцивилизация со своим собственным набором ценностей, своими закономерностями общественного развития, она создаёт особый Русский мир как пространство смыслов, духовных символов и особого социально-культурного

развития. У Русского мира есть недоброжелатели, которые отрицают наши ценности и сам русский народ. Отсюда следует императив защиты Русского мира, его суверенитета, при этом защита ценностей выступает как защита духовного суверенитета, самого важного с точки зрения воспроизводства цивилизации.

2. Симфоничность Русского мира как интеграции народов и культур. У России есть драгоценный опыт строительства справедливых и мирных межнациональных отношений, многополярного и многоукладного бытия. Не было на Руси народов-господ и народов-рабов, Россия никогда не была «тюрьмой народов», здесь не было народов первого и второго сорта. Общая созданная совместным трудом цивилизация не упраздняет ничьей национальной идентичности. Святейший Патриарх полагает, что необходимо утверждать право народов и религиозных общин на свою идентичность. Симфоничность и солидарность являются сквозными ценностями Русского мира, в том числе на уровне малого социума. В этом состоит призвание России и Русского мира, и это своё призвание к отстаиванию модели солидарности мы могли бы предложить остальному миру в противовес «модели общества перманентного конфликта».

3. Именно в духе симфоничности предлагается решать и проблему множества государств – наследников Русского мира. На просторах «великого цивилизационного пространства» в настоящий момент возникли самостоятельные государства, «многие из которых также являются наследниками Руси». Предстоятель Церкви не даёт этому явлению отрицательных оценок – он не считает, что Русский мир обязан существовать в формате единого государства. Однако он выступает за то, что Русский мир должен выработать единые подходы к духовным и культурным ценностям. Это необходимо для того, чтобы он сохранился.

4. Русский народ – основание и оплот Русского мира. Самосознание и единство русского народа – это незыблемое основание целостности единства нашей полиэтничной цивилизации. Симфония этносов, которая придаёт нашей цивилизации неповторимый облик, невозможна без участия в ней русских. Диалог народов, призванный внести гармонию в межнациональные отношения, не достигнет цели без присутствия в нём русских голосов, русского фактора.

Миллионы русских людей, дорожащих своей идентичностью, должны почувствовать, что их чаяния получают живой отклик, в том числе на бытовом, повседневном уровне, а также на уровне диалога с властью. Игнорирование интересов русских людей, вытеснение русского вопроса из публичной сферы ведёт к лавинообразному росту маргинальных и агрессивных проявлений. Необходима «всесторонняя поддержка русского населения» в регионах, откуда оно уходит, в частности на Кавказе. Русские – народ-государственник. Поэтому, воздавая должное русским, не следует опасаться роста ксенофобии в обществе. Напротив, необходимо поощрять создание русских общественных организаций, русских культурных центров, механизмов возрождения русской культуры и идентичности [11].

5. Существует своеобразный набор ценностей Русского мира. К главным таким ценностям относятся: вера – справедливость – солидарность – достоинство – державность. Ценность свободы также очень значима в Русском мире, но свобода не стоит над другими ценностями и не подавляет их. В выступлении на III Ассамблее Русского мира Патриарх Кирилл отметил, что к общим ценностям народов, включившихся в Русский мир, относятся также: преданность Богу, любовь к Родине, человеколюбие, межнациональный и межрелигиозный мир, стремление к знаниям, трудолюбие, уважение к старшим.

6. У Русского мира есть своя миссия и в глобальном плане. Мы живём в эпоху глобальных вызовов, когда обрушиваются основы нравственности, базовые понятия о добре и зле, пороке и добродетели, на смену христианской нравственности идёт гедонистический культ, в жертву которому приносится и семейная верность, и жизнь нерождённых младенцев, и сама природа человека. Между тем Русскому миру всегда был свойствен приоритет духовных национальных ценностей над заимствуемыми материальными ценностями. Мы имеем традицию самоограничения, столь важную в обстановке надвигающегося дефицита ресурсов и острого экологического кризиса. Очень многие на Западе уже понимают всю опасность происходящих событий в западноевропейских странах. И снова, как в былые времена, может быть, потребуетя и миссия России, осуществляя которую мы станем не подражать и заимствовать, а

свидетельствовать о сохранённом понимании Бога, нравственности, семьи, народных судеб, человеческой жизни и её смысла [23].

Здесь напрашивается и седьмой пункт – *ориентир на Истину*, который даёт гармонию всем предыдущим пунктам и является компасом будущего.

Выводы. Синтетичность подхода крайне важна на пути к Истине. Ибо если выделить лишь одну религию и постулировать её как «самую истинную», то от такого тезиса один шаг к «титульной нации», как это произошло на Украине. Допустить этого ни в коем случае нельзя! Это было бы лишь на руку врагам России и всего большого Русского мира.

В свете вышесказанного полагаем, что российская идеология может строиться исключительно на интернациональном, поликонфессиональном, созидательном, справедливом, солидарном и суверенном фундаменте. В основе этой идеологии нужно положить принципы метазнания, которые группа учёных предлагает ввести как стержень в основу всех наук – и в этом, и в грядущих веках. И именно это заповедано в метазнании: «Живая Этика ни в коей мере не призвана подменить собой основные сферы человеческой культуры – науку, религию, философию, искусство. Её цель иная – предложить ключевые идеи, которые позволят правильно интерпретировать и сложить в целостную картину огромный массив знаний, накопленных человечеством в этих сферах, – как крупинка, брошенная в перенасыщенный раствор, превращает хаотичную массу в кристаллическую структуру. Уже общепризнано, что современное знание расколото по всем линиям и необходим мировоззренческий синтез, о котором говорила ещё Е.П.Блаватская. Этот синтез должен осуществляться и в масштабах общества, и в сознании каждого человека» [23].

Полагаем, что мир идёт в направлении постижения Истины и от правильного решения данной задачи зависит само существование человечества. Мы уверены, что идеалы большого Русского мира лежат в этом русле. Согласно метазнанию, речь идёт о доктрине Братства [24]. И общество, которое нам предстоит построить, должно отвечать именно этой доктрине: «О доктринах столько говорилось, но человечество не знает, как принять доктрину Братства. Сколько извращений наслоено на Истине; сколько принципов разрушено!

Спросят: “На чём же строится твердыня Братства?” Скажите: “Доктрина сердца, доктрина труда, доктрина красоты, доктрина эволюции, доктрина напряжения, доктрина наиболее жизненная” (29.11.1929)» [4]. Учёный, как и религиозный деятель, ищет путь к Истине, и метазнание является надёжным компасом на этом пути, что являет собой важную веху как в духовной, так и в научной жизни всего Русского мира, неотъемлемой частью которой является ДНР, ЛНР и вся Новороссия.

Литература

1. *Нариньяни А.С.* Система знания и необозримость: видимое и невидимое // Вестник НСММИ РАН. Вопросы искусственного интеллекта, №2, 2010, С. 36.
2. Грани Агни Йоги. Т. 12. 1971 г. 100. (фев. 15).
3. *Джура С.Г.* Этические алгоритмы мироздания. Saarbruken: Изд. дом LAMBERT Academic Publishing, 2014.
4. *Рерих Е.И.* Записи Учения Живой Этики. Т. 10.
5. Листы Сада Мории. Зов. 1924.
6. *Ален де Бенуа.* Против либерализма к четвёртой политической теории. М.: Амфора, 2009.
7. *Гиндилис Л.М.* Послание Махатм советскому правительству: миф или реальность // Дельфис, №3 (87), 2016. С. 47.
8. *Джура С.Г.* Открытое письмо к согражданам // Дельфис №2(78), 2014.
9. *Джура С.Г.* Мы – эмигранты в собственной стране // Вечерний Донецк, 17.04.2009.
10. *Зиновьева О.М.* Философское наследие Александра Зиновьева и современная российская идеология // Фактор понимания, научно-публицистическое издание Зиновьевского клуба Новороссии. Москва, 17 сент. 2016, С. 4.
11. *Баландина Э.Г.* Абсурдизация общественной жизни и создание новой идеологии (философское завещание А.Зиновьева) // Фактор понимания, научно-публицистическое издание Зиновьевского клуба Новороссии. Москва, 17 сент. 2016, с. 21.
12. *Муза Д.Е.* набросок к теории антисистем (следуя методологическим маршрутом, предложенным Л.Н.Гумилёвым, в направлении современности)

// Журнал Изборского клуба Новороссии «Новая земля», №10 (24), 2016, С. 42.

13. *Гумилёв Л.Н.* Конец и вновь начало: Популярные лекции по народоведению. М.: Рольф, 2002. С. 8.
14. *Гумилёв Л.Н.* Этносфера: История людей и история природы. М.: Экопрос, 1993. С. 302.
15. *Паренти М.* Власть над миром. Истинные цели американского империализма. М.: Поколение, 2006. С. 56.
16. *Джозеф Най-Младший.* Smart Power Journal. <http://smartpowerjournal.ru/soft-power/>
17. *Бодрийяр Ж.* Америка. СПб.: Владимир Даль, 2000. С. 139, 173, 178, 199.
18. *Зомбарт Вернер.* Торгаши и герои. Т. 2. Изд.: Владимир Даль, 2005.
19. Мир Огненный. Ч. 1, 083.
20. *Рерих Н.К.* Зажигайте сердца. М.: Мол. гвардия. 1990.
21. *Кирилл, Патриарх Московский и всея Руси.* Семь слов о Русском мире. М.: ВРНС, 2015.
22. *Аверьянов В.* Доктрина русского Мира, 2016. <https://izborsk-club.ru/10269#a5>
23. *Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю.* Рериховское движение на распутье. Дельфис, №4 (88), 2016. С. 61.
24. *Стотысячный И.* Мировая Община – модель общества будущего. http://www.roerich.com/zip3/_obschina_model_.zip