

Современная русская идея и образ будущего России

*А.И.Рунин, кандидат технических наук,
wesnline-m@rambler.ru*

Введение

В прошлом, в тяжелое для своей страны время, Россия всегда обращалась к проблеме своего предназначения в мире, своей будущей судьбы и путей своего дальнейшего развития. Эту мысль очень четко выразил наш великий русский философ-иммигрант Николай Бердяев (874–1948) уже на закате своей творческой жизни во Франции в 1946 г.

«Русская самобытная мысль пробудилась на проблеме историософической. Она глубоко задумалась над тем, что замыслил творец о России, что есть Россия и какова ее судьба. Русским людям давно уже было свойственно чувство, скорее чувство, чем сознание, что Россия имеет особенную судьбу, что русский народ – народ особенный. Мессианизм почти так же характерен для русского народа, как и для народа еврейского. Может ли Россия пойти своим особым путем, не повторяя всех этапов европейской истории? Весь XIX в. и даже XX в. будут у нас споры о том, каковы пути России, могут ли они быть просто воспроизведением путей Западной Европы. И наша историософическая мысль будет протекать в атмосфере глубокого пессимизма в отношении к прошлому и особенно настоящему России и оптимистической веры и надежды в отношении к будущему» (3, с. 36).

И сегодня мы опять вынуждены вспомнить эти уже хорошо известные в России и на Западе слова нашего знаменитого соотечественника и вновь попытаться посмотреть на себя, на Россию и окружающие нас страны с позиции современной науки, религии и культуры, учитывая как собственные достижения и ошибки, так и опыт всего цивилизованного мира.

Конечно, мы понимаем, что подобный анализ требует усилий огромного числа специалистов и мы надеемся, что в будущем он обязательно будет проведен. Мы же ограничимся, попыткой ответа на два вопроса:

первый - в чем, по нашему мнению, заключается современное понимание «русской идеи», и второй – каковы контуры будущего России.

За последние годы кто только не высказывался на тему «русской (национальной) идеи». Мы относимся с глубоким уважением к мнению всех высказавшихся на эту тему авторов и считаем, что каждый из них внес свой достойный вклад в решение этой трудной задачи. Однако, по нашему мнению, при всем многообразии взглядов, все они имеют один общий недостаток – они или вообще не рассматривают мировоззренческие аспекты этой проблемы, или опираются в своих рассуждениях, как правило, на традиционное мировоззрение. Возникает вопрос – а причем здесь современное мировоззрение? Оно вырабатывалось в течение длительного времени усилиями большого числа выдающихся умов человечества. Все огромные современные достижения человечества опираются на это мировоззрение. Так что же случилось сегодня? Почему мы не можем пользоваться этим мировоззрением для решения будущих проблем России. Ответ очень простой. Потому что сегодня в мире накопилась «критическая масса» проблем во всех областях естествознания, человекознания и обществознания, которые современная наука объяснить не может. А поскольку научная картина мира является основой современного мировоззрения, то трансформации должно быть подвергнуто как первое, так и второе. На наш взгляд, любые попытки формирования «русской национальной идеи «и будущего образа России на основе традиционного мировоззрения обречены на провал. Именно этим объясняется отсутствие положительных сдвигов в решении перечисленных выше проблем, несмотря на огромные усилия, предпринятые большим количеством специалистов различного уровня и направления. Таким образом, по нашему мнению, основным содержанием современной «русской национальной идеи «должны быть:

Во-первых, разработка и постоянное совершенствование принципиально новой концепции Мироздания, опирающейся на

современные достижения науки, философии, религии, эзотерики, ведического учения, искусства и др. Организация широкомасштабного обсуждения и распространения идей новой научной парадигмы в широких кругах научной общественности, с целью создания базы для дальнейшего развития конкретных дисциплин;

Во-вторых, разработка прорывных технологий на базе новой концепции Мироздания и привлечение к их реализации широкого круга ученых и специалистов (в данном случае речь идет о прорывных технологиях будущего 7-го технологического уклада). И прежде всего молодёжи. Это важно ещё и потому, что катастрофически быстро уходят из жизни те ученые старшего поколения, которые являются разработчиками и носителями передовых фундаментальных идей и прорывных технологий, и не имеющие, в большинстве случаев, возможности зафиксировать свои знания на широкодоступных и защищенных носителях информации (патенты, монографии, семинары, лекционные курсы, интернет и т.д.), хотя есть и приятные исключения, например, просветительская деятельность научно-философского журнала, издательства и Фонда «Дельфис» (17), проекта «Глобальная Волна» (15) и др. Нужно, пока не поздно, обеспечить связь поколений в рамках ведущих научных школ фундаментального направления.

Но ещё более важно то, что сегодня идет кардинальная перестройка образования молодежи в направлении отхода от фундаментальных знаний в сторону формирования навыков только в узком сегменте, что может привести к неспособности будущих поколений понимать и разрабатывать прорывные технологии, основной целью которых является обеспечение опережающего технологического развития России в будущем. Поэтому очень важно сегодня не потерять время. Нужно всячески поощрять контакты старшего поколения с молодой научной порослью с целью вооружения их знаниями перспективной концепции Мироздания, новой научной парадигмы и прорывных технологий для эффективного противостояния «чуме» XXI века

– трансгуманизму, являющегося дальнейшим развитием порочной теории «золотого миллиарда» (23, 24).

В третьих, разработка Планетарного Проекта эволюционного перехода России от Общества Потребления к Обществу Изобилия, основанного на прорывных технологиях 7-го технологического уклада, не имеющих экологических и ресурсных ограничений, и новых научно обоснованных и прогрессивных формах общественного обустройства. Россия должна реализовать этот проект на своей территории и, в случае успеха, предложить его другим странам Мира.

Решение перечисленных выше задач требует от научного сообщества высокого профессионализма, широкого кругозора и больших затрат личного времени. Более того, работать порой придется в условиях недоверия, насмешек и даже “враждебности» со стороны представителей традиционного мировоззрения, не говоря уже о материальных и финансовых трудностях.

Однако работы по прорывным направлениям продолжают проводиться в основном за счет средств самих разработчиков и благотворительных взносов прогрессивно настроенных энтузиастов. По нашему мнению, таким ученым целесообразно организовываться в сетевые эпистемические сообщества (самоорганизующиеся объединения экспертов и специалистов на наднациональной и международной основе), получившие в последнее время широкое распространение в США, Европе и Азиатско-Тихоокеанском Регионе, включая Китай (25), и активно привлекать краудсорсинговые и краудфандинговые техеологии.

Нам представляется, что несмотря на все сегодняшние сложности в нашей стране, Россия может и должна решить эти невероятно трудные задачи. В этом, если хотите, её историческая миссия и предназначение. Россия должна предложить миру широкий спектр таких прорывных технологий и такой привлекательный Планетарный Проект, которые позволили бы иметь в любом уголке мира дешевые, независимые от сетевой инфраструктуры, бестопливные источники энергии, малозатратные

экологически чистые продукты питания, эффективные средства поддержки здоровья и долголетия, принципиально новые виды транспорта и т. д., что обеспечило бы технологический фундамент нового Общества Изобилия для России и всех стран Мира, независимо от достигнутого ими уровня развития, в противовес доминирующего ныне Общества Потребления, не имеющего, в силу ресурсных и экологических ограничений, перспектив в будущем.

Реализация подобного проекта дала бы возможность России в будущем занять достойное место в международном разделении труда в качестве страны-экспортера прорывных высоких технологий.

Особо необходимо отметить, что речь идет не о разработке нового планетарного идеологического проекта типа коммунистического или новой религии, а о новом научном мировоззрении и обоснованном на нем пакете прорывных технологий, что не противоречит 13-й статье Конституции РФ, запрещающей введение в стране всеобщей идеологии. Соответственно, для разработки новой научной концепции Мироздания не требуется организация общественного движения типа НОД (Национально-Освободительное Движение) и проведения референдума по изменению статьи 13 Основного Закона РФ(18).

Теперь попробуем, вкратце, перечислить основные предпосылки, свидетельствующие о возможности России решить эту невероятно сложную проблему.

- традиционно высокий уровень развития фундаментальной науки;
- осознание необходимости разработки новой научной парадигмы и прорывных технологий;
- практически до сих пор неосвоенный багаж отечественной религиозно-философской мысли, ведических и эзотерических знаний;
- возможность использования (незаслуженно преданных забвению) перспективных разработок представителей всех направлений русского космизма и нового космического мышления;
- уникальный военно-исторический, социально-экономический и

общественно-политический опыт России;

- межнациональные, межконфессиональные и культурные традиции России. Наличие прогрессивной православной религиозной конфессии;

- огромный ресурсный потенциал и экологическая емкость России.

Перечисленное выше является необходимым, но далеко не достаточным условием решения поставленной задачи. Главное в этой работе проявление духовной сущности России, ибо как говорил все тот же Н.Бердяев: «В мировой борьбе народов русский народ должен иметь свою идею, должен вносить в нее свой закал духа»(4, с. 89). И конечно мы всегда должны помнить его слова о том, что **“созревание России до мировой роли предполагает её духовное возрождение»** (4, с. 89).

ОСНОВЫ НОВОЙ КОНЦЕПЦИИ МИРОЗДАНИЯ

Научная картина мира (НКМ) в отличие, например, от Религиозной картиной мира(РКМ) является наиболее динамичной составляющей мировоззрения и определяется философским осмыслением современного развития всех основных подсистем науки (логико-математических, естественных, общественно-гуманитарных). Поэтому прежде чем говорить о формировании нового мировоззрения в целом необходимо понять, хотя бы приблизительно, как будет меняться НКМ в будущем.

В философской литературе принято различать три периода развития науки – классический; неклассический и постнеклассический. Временными рамками первого периода является XVI в. -- вторая половина XIX в.; второго периода конец XIX в. – первая половина XX в., а третьего периода – вторая половина XX в. по настоящее время (6).

В основе НКМ лежит единство фундаментальных принципов, характерных для всех подсистем науки и обобщающих специфические законы конкретных видов научной деятельности.

По нашему мнению, к основным фундаментальным принципам постнеклассической науки следует отнести:

1 Применение аксиоматических методов при построении общей

теории Мироздания и вновь формирующихся направлений науки. Единство рациональных, иррациональных и эмоциональных методов познания мира;

2 Параллельное сосуществование проявленного и непроявленных (тонких) Миров;

3 Предопределенность эволюционного развития Вселенной, Разума и Человечества;

4 Создание единой физической основы для всех наук о природе, человеке и обществе;

5 Физическое обоснование информации как основы процессов мышления, сознания и разума;

6 Триединство мироздания: проявленный Мир, непроявленный Мир и Высший Разум – Бог-отец, Бог-сын и Святой Дух;

7 Распространение принципа двойственности на все процессы реального мира и др.

Перечисленные выше принципы расширяют и дополняют фундаментальные принципы неклассической НКМ, к которым относятся согласно (6):

1. Единство рационального и иррационального;
2. Вероятно-статистическая природа причинности;
3. Эволюционизм;
4. Системность;
5. Относительность;
6. Энергетизм и др.

Надо отметить, что попытки создания новой концепции мироздания или теории «всего», а также новой научной парадигмы и прорывных технологий, предпринимались и продолжают предприниматься в России давно. К ним, по нашему мнению, следует отнести работы Ацюковского В.А. (2) по эфиродинамике, исследования Гиндилиса Л.М. (8, 9) по проблемам метанауки и метанаучной картины мира, разработки Нейтронной теории мироздания и нового типа энергогенератора инженером из г. Донецка

Андрусом В.Ф. (1), создание Острцовым И.Н. (13) основ философии и социологии ненасильственного развития и др.

Все они заслуживают самого серьезного внимания и изучения.

Однако, нам представляется, что на сегодняшний день наиболее полно требованиям принципиально новой научной концепции Мироздания соответствует разработанная российским физиком Виктором Владимировичем Чернухой Поляризационная теория мМироздания (ПТМ) (19,20).

В основе ПТМ лежат четыре постулата (предположения). ПТМ является достаточно сложной теорией, особенно не для специалистов-физиков. Поэтому, нам представляется целесообразным для изложения как её исходных постулатов, так и основных выводов обратиться к их интерпретации непосредственно самим автором (21):

«Во-первых, вводится понятие о нуль-вакууме - вне природной субстанции, обладающей свойством поляризации всех физических величин, включая пространство-время, т.е. реальность мироздания создается только посредством поляризации нуль-вакуума. Мир, в котором происходят поляризационные процессы назван поляризационным (ПМ). Под поляризацией понимается процесс похожий на поляризацию электрического заряда, когда из нейтральной частицы возникают две частицы с противоположными и равными зарядами. Это означает, что мироздание устроено так, что сумма любых физических величин остается нулевой. Наряду с заряженной частицей рождается не только античастица, но и их негачастицы – частицы с отрицательной массой, т.е. одновременно возникают четыре мира, каждый в своем пространстве-времени. Наш мир один из них.

Во-вторых, предполагается, что все физические величины в мироздании имеют комплексный характер. В нашем проявленном мире мы измеряем только действительные физические величины. Мнимые и комплексные физические величины, образуя действительные комбинации,

могут проявляться в нашем проявленном мире как аномальные явления. Чем важен этот постулат? Мнимые компоненты полей позволяют ввести в физику информационное поле, с которым связаны душа, сознание, мышление и другие феномены, недоступные нашим измерительным возможностям. В частности, из уравнения информационного поля вытекает эвристически найденное уравнение Шредингера, которое управляет родившимися из действительной компоненты поля частицами, а также закон начального расширения Вселенной (который сейчас связывают с Большим Взрывом).

В-третьих, предполагается, что возможны три типа миров, различающихся своей симметрией. Первоначально в бесконечном мире поляризуется волновой мир с трансляционной симметрией, в котором все направления эквивалентны. Это с-миры. В них реализуются скалярные колебательные волновые поля с различной скоростью распространения волн. В с-мирах живут полевые сущности. Это мир Духа, в котором вещество отсутствует.

Второй тип миров имеет осевую симметрию. Он появляется в первом типе мира в виде вкраплений (вселенных). Колебания волн поляризуются в нем на два противоположно вращающихся вихря, что приводит к образованию вращающихся частиц вещества и квантованию полей. Эти миры характеризуются новой константой – константой Планка (h -миры).

Миры третьего типа имеют центральную симметрию и рождаются в виде шаровых вкраплений в h -вселенные.

В отличие от двух первых типов миров, где время обратимо, здесь возникает гравитация, которая порождает необратимость времени у некоторых сложных частиц, в частности, у нуклонов. Это очень слабый эффект, недоступный современному эксперименту, но очень важный, делающий эволюцию необратимой. Природа возникновения «стрелы времени» волнует физиков давно, так как в элементарных процессах эксперимент показывает, что время обратимо (за исключением нейтральных K -мезонов). Этот парадокс ПТМ удастся разрешить.

В известном науке релятивистском мире поляризационных процессов нет, и реализуются все три пространственные симметрии.

Картина трёх миров мироздания близка к ведической концепции, где высший мир – мир Духа – порождает два типа вселенных. В первом из них, который можно сопоставить с h -вселенными, половое размножение отсутствует. Оно возникает во втором типе вселенных. Как следует из ПТМ, его порождает гравитация.

Этой картине мира можно сопоставить и христианскую Святую Троицу, если считать, что s -миром управляет Святой Дух, h -миром – Бог Отец, а G -миром – Бог Сын.

Существование трёх миров, определяемых скоростью света, постоянными Планка и гравитации, определяет минимальное число внешних констант, которые должна иметь общая теория. Только эти три константы используются в ПТМ, что означает невозможность её обобщения.

И наконец, четвёртая гипотеза ПТМ состоит в том, что поляризационные события предполагаются пред определенными, вселенные отличаются программами своих эволюций. Эта гипотеза противоречит современным представлениям, считающим, что миром правит случайность. Случайными считаются события не только в микромире, но и в макромире, например, мутации, отвечающие за эволюцию видов. Однако, если мы хотим иметь универсальную теорию, то гипотезу случайности (индетерминированности) нужно отбросить, так как есть факты, которым она противоречит. Наиболее известен феномен сбывающихся предсказаний, когда вероятность угадывания хода событий ничтожна. Например, исследования феномена прорицательницы Ванги Димитровой показали, что сбывается не менее 70% её предсказаний. Одного этого факта достаточно, чтобы отказаться от гипотезы случайности, если нашей задачей является построение универсальной теории. Поэтому была выбрана альтернативная гипотеза: всё предначертано, все предопределено. Опровергнуть это предположение представляется невозможным, так как для этого надо знать

будущее. Поэтому было необходимо дать иную – детерминистскую – интерпретацию квантовой механики, представленную в монографии (19).

Предопределенность событий, отсутствие свободной воли вызывают неприятие у многих, но люди, верящие в Бога, спокойно с этим живут: на все воля божья. «Бог в кости не играет», -- считал А.Эйнштейн. Я с ним согласен»(21).

Представленные выше в авторской интерпретации основные постулаты ПТМ позволили автору теории получить ряд важных физических результатов. Вкратце перечислим некоторые из них:

- Решение проблемы объединения фундаментальных взаимодействий, действующих между различного типа зарядами частиц, с гравитационным взаимодействием их масс. ПТМ определяет наличие нечетырех, а пяти фундаментальных взаимодействий, одно из которых является новым, но без него невозможно объединение всех остальных ;

- Объяснение процессов возникновения масс у фундаментальных частиц – лептонов и кварков, приобретаемые ими в результате поляризационных процессов с участием основной (первичной) частицы Вселенной – планковской частицы, масса которой установлена теорией ПТМ. Это позволяет отказаться от гипотетических бозонов Хиггса, существование которых до сих пор не удается экспериментально подтвердить даже на Большом Андронном Коллайдере (БАК);

- Обоснование утверждения, что в макромире действует тот же спектр полей, что и на микроуровне. Это меняет наше представление об эволюции проявленного мира. Помимо него существует невидимый мир, где происходит рождение частиц и образующихся из них структур;

- Объяснение почему, например, масса Солнца и планет, или радиусы их орбит, имеют наблюдаемые значения, что не удается сделать современной астрономической науке и др.

Таковы основные достижения ПТМ в физике. Но самое главное то, что возможности ПТМ этим не ограничиваются. Универсальность теории такова,

что она позволяет исследовать физическую природу сознания и мышления, многие проблемы живой материи, “тонкие» структуры человека и “загробного мира», проблемы НЛО и даже «квантовые» переходы в историческом процессе. Все эти вопросы требуют отдельного обсуждения. Мы же в заключении рассмотрим два вывода ПТМ, которые могут иметь большое практическое значение уже в недалеком будущем.

Первый вывод касается демографической проблемы. Согласно теории ПТМ, темп прироста населения планеты в будущем будет только замедляться и в пределе оно достигнет величины порядка 13.5 млрд чел. (в настоящее время, как известно, оно составляет около 6.75 млрд чел.). Это снимает проблему перенаселенности планеты, возникшую вследствие высоких темпов роста населения в последнее время. При среднемировом росте ВВП на уровне 3-4% в год можно в перспективе надеется на постоянный прирост душевого потребления, если удастся решить проблему ресурсных и экологических ограничений.

Такую возможность также дает ПТМ, и это является вторым практически значимым выводом теории. Для этого человечеству необходимо научиться использовать необычные свойства поляризационного мира, путем создания энергогенераторов особого рода. Подобные поляризационные энергогенераторы не имеют тепловых выбросов, снимают проблему энергообеспечения и создают новую геополитическую ситуацию за счет возможности их распределенного размещения в любой точке мира, не требуя для этого ни тепловых, ни электрических сетей. Обсуждению возможности создания одного из типов подобных устройств будет посвящен следующий раздел.

В заключение следует отметить, что предстоит провести огромную работу по философскому и методологическому осмыслению представленной выше концепции мироздания, по верификации её на соответствие новым научным данным в различных областях знания, современным религиозным представлениям, многообразным эзотерическим и ведическим учениям и,

конечно, по оценке её практической значимости для разработки прорывных технологий. Это обширнейшее поле деятельности для специалистов самого широкого профиля, и, конечно, для ученых молодого поколения. Мы же приведем в данной работе, в качестве иллюстрации, пример использования кратко представленной выше новой концепции мироздания для толкования многострадальной, но безусловно очень перспективной проблемы трансмутации химических элементов (низкоэнергетических ядерных реакций), или как её еще называют в народе «проблемы холодного ядерного синтеза»).

ПРОБЛЕМА НИЗКОЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ЯДЕРНЫХ РЕАКЦИЙ

Прежде чем рассматривать эту проблему, остановимся вкратце на истории вопроса. Наверно не было за последние полвека более драматичной истории в области науки и техники, чем совокупность событий вокруг проблемы трансмутации элементов. Здесь было все – успехи и поражения, радужные надежды и горькие разочарования, преждевременные смерти и необъяснимые болезни, не заслуженные насмешки и безжалостные оскорбления. В общем – весь спектр событий. Однако жизнь, как говорится, идет своим чередом. Продолжают проводиться экспериментальные работы в этой области и попытки теоретического обоснования их результатов. Все это регулярно обсуждается на Международных и Общероссийских конференциях, симпозиумах и семинарах (уже проведено более 20 Международных и 22 Общероссийских конференций (в России в основном благодаря многолетним усилиям Юрия Николаевича Бажутова (7) и его соратников)). Даже уже определились лидеры в этом научном сообществе. Это США, КНР, Япония, Италия и Россия. Но, по-прежнему, вся эта работа лежит только на плечах энтузиастов. Ни государственные, ни коммерческие организации в России и во всем мире пока, за редким исключением, эти работы не поддерживают. И это несмотря на то, что технология позволяет в перспективе получить дешевый, экологически чистый, общедоступный и не требующий сетевой инфраструктуры источник энергии. В чем же дело? А все

дело лишь только в том, что никто пока не может дать общепризнанного объяснения физики процесса, имеющего очень низкую воспроизводимость.

Так, например, по мнению Научного руководителя Всероссийского семинара «Холодный ядерный синтез и шаровая молния», к.ф.-м.н., доцента кафедры теоретической физики и механики РУДН Н.В. Самсоненко: «... к настоящему времени предложено очень много теоретических моделей, что означает отсутствие на сегодняшний день адекватной разумной теории явления (а может быть и разных явлений). Обсуждаются ускорительный механизм Царева, ядерные молекулы Баранова, эрзионы Бажутова, флюксы Родионова, динейтроны и реликтовые нейтрино Муромцева, электронные ядра Лаптухова, осциллирующий заряд Сапогина, гидрино Миллса, микроатомы Барута-Вижье, легкие нейтринные магнитные монополи Лошака-Рухадзе-Уруцкоева. Существуют и более утонченные модели Высоцкого, Гареева, Копысова, Ратиса, Тимашева, Цыганова, Холодова-Горячего и многих других, которых я здесь непреднамеренно (из-за плохой памяти) не упомянул, за что извиняюсь ...»(14)

А вот какое толкование предлагает автор поляризационной теории мироздания (ПТМ): «Согласно поляризационной теории, холодные ядерные реакции могут идти в мнимой части комплексного пространства Вселенной, где вместо кулоновского барьера образуется кулоновская яма (19). В скрытом от нас поляризационном мире идут не требующие затрат энергии процессы рождения пар нуклонов и антинегануклонов, причем на любом расстоянии друг от друга. Поэтому, если нуклоны одной из пар рождаются внутри разных ядер, где электрическое взаимодействие несущественно, то число нуклонов в одном ядре увеличивается, а в другом уменьшается на единицу без преодоления кулоновского барьера. Если этот процесс, который выглядит как «телепортация» нуклона, происходит в нашем мире с выделением энергии, то надо создать условия для её отвода. В противном случае, поляризационные реакции, идущие без изменения энергии, импульса и момента, в нашем мире себя проявлять не будут. В конверторе E-cat отвод

произведенной энергии осуществляется электромагнитным излучением, инициируемым внешним нагревом топлива. Производимая при этом энергия компенсируется отрицательной энергией, поступающей в Антинегавселенную. Из-за необходимости отведения энергии этот вид ядерных реакций не является самоподдерживающимся. В холодном веществе энергия попадающего внутрь ядра протонов невелика, и они остаются в нем, так как не могут преодолеть кулоновский барьер ядра. При термоядерных температурах вероятность вылететь из ядра возрастает, и вклад этих реакций в выделение энергии падает, а на первый план выходят термоядерные реакции» (22).

И далее автор замечает, что «без знания физики низкоэнергетических реакций подбор условий для их реализации делается изобретателем вслепую, что не гарантирует оптимального технического решения. Это же замечание относится и к выбору топлива» (22).

Это обстоятельство, по нашему мнению, в значительной степени объясняет низкую воспроизводимость этих экспериментов.

Не вдаваясь в дальнейшие физико-технические детали, можно сделать вывод о том, что проблема низкоэнергетических ядерных реакций в принципе решаема, что дает надежду на создание новых типов поляризационных энергогенераторов, снимающих проблему экологического и ресурсного ограничения будущего энергообеспечения человечества.

О НОВЫХ ПОДХОДАХ К НАУКАМ ОБ ОБЩЕСТВЕ

Прежде чем говорить о будущем образе России необходимо, очевидно, остановиться на проблеме современного состояния наук о человеке и обществе в нашей стране.

Мы, представители старшего поколения, хорошо помним в каких идеологических «тисках» находилось наше отечественное обществознание в советский период. И до сих пор оно не может освободиться от этого тяжелого наследия. Отдавая должное Марксу как ученому, который одним из первых осознал необходимость развития научных методов в

обществознании, мы должны признать, что время марксизма прошло, и что нам сегодня нужна новая научно обоснованная теория социума. Современная наука ушла далеко в перед в познании законов развития природы и человека, и их влияния на состояние социума. По объективным причинам эти законы не были известны Марксу и он не мог их учесть при разработке своей теории коммунизма. Об этом, в свое время, писал ещё Н. Бердяев: «Маркс был замечательным социологом, но очень слабым антропологом. Марксизм ставит проблему общества, но не ставит проблему человека, для него человек есть функция общества, техническая функция экономики. Общество есть первофеномен, человек же есть эпифеномен. Такое унижение человека находится в разительном противоречии с обличительным учением Маркса об овеществлении человеческой жизни, о дегуманизации. У него остается коренная двусмысленность: или превращение человека в функцию экономического процесса грех и зло прошлого, капиталистической эксплуатации, или это есть онтология человека. Решающим, во всяком случае, является тот факт, что первая попытка осуществления коммунизма на почве марксизма, которую мы видим в России, также рассматривает человека, как функцию экономики, и также дегуманизирует человеческую жизнь, как и капиталистический строй. Поэтому того переворота во всемирной истории, на который надеялись Маркс и Энгельс, не произошло, между тем как коммунизм претендует не только на создание нового общества, но и на создание нового человека. О новом человеке, о новой душевной структуре много говорят в Советской России, об этом любят говорить и иностранцы, посещающие советскую Россию. Но новый человек может явиться лишь в том случае, если человека считают высшей ценностью. Если человека рассматривают исключительно как кирпич для строительства общества, если он лишь средство для экономического процесса, то приходится говорить не столько о явлении нового человека, сколько об исчезновении человека, т. е. об углублении процесса дегуманизации. Человек оказывается лишенным измерения глубины, он превращается в двумерное,

плоскостное существо. Новый человек будет лишь в том случае, если человек имеет измерение глубины, если он есть духовное существо, иначе вообще нет человека, а есть лишь общественная функция. Человек в своем измерении глубины причастен не только времени, но и вечности.»(5,стр148).

Нам представляется, что в связи с огромным отставанием в развитии обществознания от естественных наук, сегодня к этим вопросам должно быть привлечено внимание всего нашего научного сообщества. Большую работу в этом направлении проводит целый ряд научных коллективов, среди которых, например, Центр изучения кризисного общества Сергея Кара-Мурзы (10), Институт Высокого Коммуитаризма Кирилла Мямлина (11,12), Центр научно-политической мысли и идеологии Степана Сулакшина (16) и другие многоуважаемые организации. Вопросами разработки научных методов исследования обществознания стали активно интересоваться представители различных естественных наук (летом 2015г. на физфаке МГУ они провели даже 1-ю Российскую междисциплинарную конференцию по проблемам социофизики и социоинженерии (26)). Однако воз и ныне там. Пока нет ни общепринятой современной научной теории социума, ни попыток научно обоснованного представления о будущем России (за редким исключением (12)). Какие же подходы в этом плане может предложить нам новая концепция мироздания?

По мнению автора поляризационной теории мироздания (19), современный технологический уклад общества не позволит ему в будущем преодолеть возникшие в последнее время экологические и ресурсные ограничения. Поэтому неизбежна кардинальная научно-техническая революция, радикально меняющая наши представления о природе, человеке и обществе, и открывающая новые возможности для прорывных технологий.

«На смену топливной энергетике и транспорту должны прийти поляризационные энергетика и транспорт, использующие механизмы извлечения энергии из поляризационного мира. Промышленность также может применять поляризационные технологии, среди которых важное место

будет занимать многократное использование полезных ископаемых посредством поляризационного разделения отработанных материалов на элементы. Научно-техническая революция создаст новый базис, который приведет к изменению общественной формации. Новая формация будет характеризоваться высоким, но экологически ограниченным уровнем потребления. Нетрудно подсчитать, что даже при 2%-ном годовом росте общемирового ВВП (за последние десятилетия рост ВВП составлял 4% в год) за 300 лет он увеличится в 400 раз, т.е. в 200 раз на душу населения. Такой уровень потребления даже трудно представить. Поэтому изобилие наступит раньше. При нем конкурентная капиталистическая экономика невозможна, и на смену капитализму, в обозримом будущем, придет новый социальный строй. Он возникнет при существенном сокращении общественно необходимого рабочего времени и приведет к изживанию ценностей капиталистического общества. Нарастающая проблема занятости при росте достатка потребует иных форм трудовых отношений и распределения добавочной (прибавочной) стоимости. Капиталистическое производство, основанное на максимизации прибыли и конкуренции, при ограниченном достатке спросе, не сможет функционировать. В условиях всеобщего достатка и короткого рабочего дня владение производственной собственностью становится обременительным, статус частного собственника снижается. Поэтому возможна постепенная ненасильственная смена форм собственности. Общественная собственность на средства производства позволяет надежнее контролировать экологические требования, избегать перепроизводства. Идущее сейчас развитие транснациональных корпораций, концентрирующих капитал, нарастающая глобализация экономики упростят и синхронизируют смену форм собственности. Рождающаяся общественная формация должна стать глобальной, поскольку экологические ограничения глобальны. Её можно назвать рыночным экологическим коммунизмом. Не исключено, что подобную формацию имеют ввиду пророки, предсказывая человечеству “золотой век». (21). Иными словами автор ратует за

постепенный эволюционный переход от Общества Потребления к Всеобщему Обществу Изобилия на базе принципиально новых прорывных технологий (пример подобной технологии в виде поляризационных энергогенераторов был рассмотрен выше).

Возможно, что перечисленные выше тенденции и будут иметь место в будущем, однако, интересующие всех, более конкретные рекомендации на ближайшее время теорией (ПТМ) пока не сформулированы. Остается надеется вместе с автором на то, что «поляризационная физика со временем станет фундаментом истории и футурологии».

Ещё один новый мировоззренческий подход к наукам о социуме предложил другой российский физик -- Игорь Николаевич Острцов (13). Он также как и автор ПТМ использует аксиоматический метод, опирающийся на ряд предположений, основными из которых являются:

- Разделение всех процессов нашего мира на индивидуальные и групповые;
- Предполагается, что в природе все групповые процессы детерминированы, а индивидуальные имеют случайный характер. В социуме же и групповые и индивидуальные процессы могут быть как детерминированными, так и случайными;
- Постулируется триединство мироздания, в котором наряду с материальным и иррациональным миром существует индивидуальный интеллект (разум), представляющий собой иррациональный объект;
- Индивидуальный интеллект не может возникнуть без Создателя;
- Постулируется предопределенность развития разума и др.

Перечисленные выше допущения позволили чисто дедуктивным методом получить ряд интересных выводов. Прежде всего это строгое описание всех основных социальных форм организации общества. Поскольку любое общество имеет в своем составе групповые и индивидуальные процессы, которые по допущению могут быть как детерминированными, так и случайными, то в силу простой комбинаторики имеем:

1 Все процессы детерминированы жесткий контроль за всеми индивидуумами и группами) – тирании (рабовладельческий и феодальный строй, сюда же относится и социализм);

2 Все процессы случайны (отсутствует контроль за всеми индивидуумами и группами) – либерализм (демократии);

3 Индивидуальные процессы детерминированы (полный контроль), а групповые свободны (фашизм);

4 Индивидуальные процессы случайны (полная свобода творчества), а групповые – детерминированы (новая адекватная (прогрессивная) форма организации социума).

Во-вторых, автор делает вывод о том, что «чрезвычайная дороговизна новых технологических разработок на базе современных знаний является тем препятствием, которое делает не рентабельными рыночные формы хозяйствования. Главными проблемами человечества в плане его материального обеспечения в предстоящий период станут вопросы экологии и энергетики. На их решении придется сосредоточить интеллектуальные и материальные ресурсы человечества.» И далее «технологическая эра развития разума завершилась ... Требуется грандиозная перестройка всего нашего мировоззрения и целей развития, которое не может быть остановлено, сколько бы современная элита не цеплялась за прошлое» (13).

Впервые рассмотрены условия рентабельности рынка. Доказывается невозможность крупномасштабных рыночных преобразований в России, имеющей огромную территорию и неблагоприятный климат и вынужденной для сохранения своего населения заниматься директивным распределением энергоресурсов.

Заслуживают также внимания выводы автора о том, что «развитие России представляет собой модель развития всего человечества» и что, «Китай и Индия сегодня являются “генетическими» родственниками России и все они обречены на союз».

Автор большое внимание уделил также научному анализу марксизма

и, отдавая должное его научным заслугам, пришел к выводу о том, что чисто материалистическое мировоззрение явилось «основной содержательной и методологической ошибкой Маркса» (13).

Следует отметить, что автор в своих исследованиях широко опирался на Учение Христа, тем самым подтверждая тезис о том, что в будущем наука и религия сольются в одно целое.

В заключение рассмотрим ещё один подход к исследованию общественных процессов. Оригинальность этого подхода состоит в том, что автор проанализировал большой объем экономических, социальных и политических теорий и экспериментов, не нашедших, по тем или иным причинам, широкого освещения в литературе и потому мало известных научной общественности. Опуская анализ причин, по которым это произошло, перечислим некоторые из них:

- теория свободных денег Геззеля;
- опыт коммьюнитарных сообществ;
- автаркия больших пространств;
- теория правовых полномочий частной собственности и др.

Далее автор, используя метод индукции, пришел к выводу о существовании (помимо трёх основных – либерализм, социализм и фашизм) четвертой прогрессивной формы социальной организации общества (коммьюнитарной) и разработал политическую теорию Высокого Коммьюнитаризма (11).

Интересно то, что его выводы о существовании 4-х основных форм организации социума полностью совпали с выводами представленного ранее автора, который в своих работах использовал иной – аксиоматический метод.

В заключении следует отметить, что все перечисленные выше авторы являются представителями естественных и технических наук. Теперь слово за «обществоведами».

ОБРАЗ БУДУЩЕГО РОССИИ

Подводя итог сказанному, попробуем сформулировать основные принципы, на которые, по нашему мнению, следует ориентироваться при создании образа будущего России.

1 Постепенный эволюционный переход от Общества Потребления к Обществу Изобилия -- обществу свободы творчества, равенства возможностей и всеобщего братства -- на основе прогрессивной концепции мироздания, включающей в себя новую научную парадигму и прорывные технологии, и учитывающей космические законы эволюции Вселенной, Разума и Человечества;

2 Общество Изобилия основывается на четырех основных социокультурных составляющих - политическая элита, государственные структуры, бизнес-сообщества и гражданское общество, и не имеет в своем составе ни классов, ни сословий, что исключает необходимость революций и гражданских войн. Все преобразования в обществе осуществляются исключительно мирными способами путем эволюционного воздействия на индивидуальное и общественное сознание;

3 В Обществе Изобилия духовно-нравственная компонента преобладает над материальной, и поэтому главной целью развития общества (и, соответственно, критерием его развития) является не экономический рост (и, соответственно, критерий валового внутреннего продукта-ВВП), а комплексное развитие общества согласно космическим и общепланетарным законам. Критерием развития общества является – индекс человеческого развития (ИЧР) или другие интегральные показатели подобного рода. Эволюция отдельного человека и всего человечества не может рассматриваться в отрыве от эволюции социальной и природной среды планеты, а также космоса в целом;

4 Все граждане Общества Изобилия имеют право на труд и творческое самовыражение, на бесплатное медицинское обслуживание и образование, право на гарантированное пенсионное и социальное обеспечение, право на бесплатно выделяемый в пользование земельный надел в размере 1 га, право

на социальный пай. Указанные права увязываются с социальными обязанностями, выполнение которых является обязательным для всех граждан.

5 Основой взаимоотношений с другими странами является система многополярного мира. Национальная политика строится на принципах диалога культур, уважения религиозных чувств всех наций и народностей. Признается возможность существования различных цивилизаций. Отказ от америкоцентризма и европоцентризма. Переход на внеблоковые принципы обеспечения международной безопасности. Защита мировых и национальных культурных ценностей на основе международных конвенций типа Пакта Рериха;

6 Общество Изобилия предполагает отказ как от свободного от обязательств либерального индивидуализма так и от принудительного коллективизма, и основывается на ценностях сообщества (коммьюнити), как устойчивого свободного объединения людей, связанных общими интересами, традициями и нравственными принципами. Индивидуальные права человека и различных социальных и религиозных групп не должны оскорблять интересы окружающих;

7 Мировоззрение и идеология Общества Изобилия основывается на новой концепции мироздания, на идеях русского космизма и нового космического мышления, объединяющих научные и вненаучные формы познания (древние знания Востока и Запада, метанаука, религия, искусство) и предполагающих расширение современной научной картины мира, включая представление о роли разумных сил в универсальной эволюции Вселенной, о мирах иных измерений и иных состояний материи, о гармонии и золотом соотношении и т.д. Человек есть частица Космоса и это должно отражаться во всех видах планетарной деятельности человечества;

8 Экономическая система Общества Изобилия предполагает отказ от глобальной модели рыночной экономики в пользу смешанной, многоукладной, сетевой модели экономики, использующей наряду с

рыночными механизмами методы государственного регулирования и принципы коммьюнитарной экономики в гражданских некоммерческих сообществах. Это, в свою очередь, предполагает необходимость разработки новой наднациональной финансовой системы для внешнеэкономической деятельности и особое отношение к функционированию действующей финансовой-кредитной системы (использование наряду с обычными деньгами категории «свободных денег и постепенное введение социального кредита вместо процента на капитал), а также развитие частной собственности в направлении изменение права наследования на природные ресурсы и крупные средства производства (за счет расщепления права собственности на правовые полномочия). Целью развития экономической системы является переход от экономики потребления к экономике изобилия;

9 Главный приоритет в экономическом и социально-политическом развитии регионов отдается малым местным общинам - коммьюнити (по аналогии с земствами), задачей которых является максимальное собственное удовлетворение своих потребностей (жилье, продукты, здравоохранение, образование и т.д.) за счет перераспределения налогов и властных полномочий. Это позволяет государству освободиться от излишней нагрузки по обеспечению промышленного и социально-экономического развития регионов и сконцентрироваться на решении основных задач по обеспечению всех видов безопасности страны и мирового сообщества в целом;

10 Политико-правовой основой Общества Изобилия является система партисипативной (народной) демократии. Переход от представительской к народной демократии (власти) должен осуществляться постепенно, по мере готовности политической элиты и населения регионов к реализации принципа «высокой гражданственности» («активное участие в управлении сообществом») в отличие от исполнения гражданами только законодательных и правовых норм.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Адрус В.Ф. «Нейтронная Теория Мироздания», globalwave.tv/blog/2016/01/17/2437
- 2 Ацюковский В.А. «Общая эфиродинамика», изд. Энергоатомиздат, М, 1990г.
- 3 Бердяев Н.А. «Русская идея: основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века», изд. Фолио, М, 2000г.
- 4 Бердяев Н.А. «Судьба России», изд. МГУ, М, 1990г.
- 5 Бердяев Н.А. «Истоки и смысл русского коммунизма», изд. Наука, М, 1990г.
- 6 Бряник Н.В. «Философский смысл картины мира неклассической науки», ж. Вопросы философии, №1, 2013г.
- 7 Бажутов Ю.Н., Горячев И.В. «От холодного синтеза к холодной трансмутации ядер – возможной альтернативной ядерной энергетике», Ядерное Общество, 2006г., N 4-5, стр. 57-63
- 8 Гиндилис Л.М. «Научное и метанаучное знание», изд. Дельфис, М, 2012г.
- 9 Гиндилис Л.М. «Научная и метанаучная картина мира», изд. Дельфис, 2016г.
- 10 Кара-Мурза С.Г. Центр изучения кризисного общества, centero.ru
- 11 Мямлин К.Е. Высокий Коммунитаризм как Русская Идея, изд. Кислород, М, 2011г.
- 12 Мямлин К.Е. «Образ будущего России», Институт Высокого Коммунитаризма, communitarian.ru, 2015г.
- 13 Острецов И.Н. «Введение в философию ненасильственного развития», изд. Комплекс, Ростов на Дону, 2002г.
- 14 Самсоненко Н.В. «Журнал Формирующихся Направлений Науки (ЖФНН), вып.7, Т3, стр. 73- 75, 2015г.
- 15 Старухин Я.П. Глобальная Волна, globalwave.tv, 2015г.

16 Сулакшин С.С. Центр научно-политической мысли и идеологии, rusrand.ru

17 Тоотс Н.А., Надеждин В.В. Научно-философский журнал, Издательство и Фонд культурного развития “Дельфис», delphis.ru

18 Федоров Е.А. Национально-освободительное движение, rusnod.ru

19 Чернуха В.В. «Поляризационная теория мироздания», изд. Энергоатомиздат, М, 2008г.

20 Чернуха В.В. «Мы и миры мироздания. Новая физическая картина мира.», изд. ЛЕНАНД, М, 2013г

21 Чернуха В.В. «Новая картина мира», 2011г., ptm2008.ru

22 Чернуха В.В. “О природе низкоэнергетических ядерных реакций в конверторе E-Cat», 2014г., ptm2008.ru

23 Четверикова О.Н. «Форсайт-проект образования 2030, нейронет и проект 2045 по созданию расы бессмертных», 2015г., youtube.com/watch?v=y1P4hLOeezs

24 Четверикова О.Н. «Мировая элита и контроль над прогрессом России», 2016г., communitarian.ru

25 Ячин С.Е., Смирнова М.Ю. «От экспертных к эпистемическим сообществам», Дальневосточный федеральный университет, 2012г.

26 Материалы 1-ой Российской Междисциплинарной Конференции по социофизике и социоинженерии, 6-11 июня 2015г., физфак МГУ, soc-phys.or